стема была рассмотрена ученым лишь применительно к драматическим произведениям. П. Н. Берков также разделил на четыре группы основные категории оценок «слога»: 1) оценки, относящиеся к характеристике «чистоты» «слога» и «стихотворства», т. е. к степени стилистической выдержанности, степени точности соблюдения правил стилевого комбинирования церковнославянского и русского языков в литературной практике, — *чистый*, *исправный*; 2) оценки содержательности и значительности тематики произведений, находящих свое выражение в «стиле» и «слоге» — *твердый*, *важный*; 3) оценки степени соответствия «слога» содержанию произведения: в случае удачного разрешения этой сложной проблемы Новиков определял «слог» как *текущий*, *свободный*, *плавный* или *гладкий* (в сторону понижения соответствия); 4) оценки собственно вкусового характера, т. е. характеризующие впечатление, производимое «слогом» воспринимаемого произведения, — *изрядный*, *весьма изрядный*, *приятный*, *нежный*; последнее определение должно было означать наивысшую оценку.

К сожалению, проведенный П. Н. Берковым филигранный критический анализ «слога» не был им применен к системе критических оценок сочинений. Исследователь писал: «Если можно в чем упрекнуть Новикова, так это в сравнительно небольшом количестве определений, применявшихся им в различных случаях; всего этих определений не более 20, и потому получается впечатление однообразия и даже бедности критического словаря Новикова».[31] Действительно, при чтении «Опыта» поражает однообразие критических оценок: *изрядное*, *весьма много похваляется*, *не худое*, *весьма изрядное*, *довольно похваляется знающими людьми*, опять *изрядное*, еще раз *изрядное* и т. д. Однако эти же оценки, расположенные в определенном порядке, дают довольно любопытную картину их конкретного употребления. Все они могут быть разделены на две группы: 1) собственная оценка сочинения Новиковым; 2) какой меры похвалы это сочинение достойно. При всей своей условности такое деление позволяет отнести к первой группе 19 определений, ко второй — 45 определений.

Вопрос о построении Новиковым в «Опыте» законченной системы критических оценок крайне важен, ибо с ними приводятся сведения о 187 авторах (что составляет 59 % от общего их числа); как правило, оценки удостаиваются современники Новикова. Произведенные подсчеты свидетельствуют о том, что Новиков был очень тонким стилистом и всячески старался избегать повторения одинаковых определений:

единичное употребление — 31 определение;
употребляется 2—3 раза — 18 определений;
употребляется 4—10 раз — 9 определений;
употребляется более 10 раз — 3 определения.

Наличие определенной системы можно видеть и в конкретных определениях, данных сочинениям четырех литературных про-

[31] Там же.